



Yhteenvedot viranomaisten antamista lausunnoista

LAUSUNTO

VASTINE

1. Pohjois-Pohjanmaan ELY-keskus

Lausunnon rajaus ja viittaus edelliseen lausuntoon

Lausuntoa annettaessa ei ELY-keskuksen tiedossa ole museoviranomaisten antamien lausuntojen sisältö. Mahdolliset museoviranomaisten esittämät muutosehdotukset nyt laadittuun kaava-aineistoon on otettava jatkosuunnittelussa huomioon yleiskaavoille asetettujen kulttuuriympäristöön liittyvien sisältötavoitteiden huomioimiseksi.

ELY-keskus on tuonut esille perusteellisesti 22.8.2019 annetussa lausunnossa Pyhäjoen Pirttikosken rantaosayleiskaava-alueen tulvasuojeluun liittyviä näkökulmia ja tavoitteita sekä edellytyksiä kaavan laatimiselle. ELY-keskus viittaa näiden osalta aiemmin annettuun lausuntoon.

Muiden teemojen osalta ELY-keskuksella ei ole lausuttavaa. ELY-keskus rajaa siten tämän lausunnon hankkeen hyväksyttävyyden kannalta oleelliseen tulvasuojelua koskevaan teemaan.

Tulvasuojelu

Aiemmasta kaavaehdotuksesta annetussa lausunnossa nostettiin esille ongelmallisina alueella sijaitsevat tulva-alueille sijoittuvat rakennuspaikat ja rakennuspaikat, jotka jäävät tulvatilanteessa saarroksiin. Ongelmallista oli myös se, että rakennuspaikan tai kulkuyhteyden korottaminen voi aiheuttaa padotusta ja siten tulvavaaraa toisaalla. ELY-keskus nosti esille myös sen, että rakennuspaikkoja oli sijoitettu tulvapenkereiden suojaamille alueille, mikä ei sinänsä ole ongelma, jos penkereet ovat patoturvallisuuslain mukaisessa kunnossa. ELY-keskus toi esille myös puutteet tuolloin käytössä olleissa tulvakartoitustiedoissa.

Tulvatilanteen tarkemmaksi kartoittamiseksi ELY-keskus on teettänyt ns. 2d-tulvakartoituksen alueelle Pyhäjoen Pyhäkoski - Pyhäjoki (Konsultin raportti tämän lausunnon liitteenä). Tulvakartoituksessa käytetty 2d- laskentateknikka antaa paremman kuvan tulvan leviämisestä jokiuoman ulkopuolella kuin aikaisemmin käytössä ollut 1d-malli. Malli toteutettiin myös käyttäen uusinta tulvatietoa sekä maanmittauslaitoksen vuonna 2020 ajantasaistamaa korkeusmallia.

2d-mallinnustekniikalla tehty tulvakartoitus mahdollistaa virtausnopeuden sekä vesisyvyyden tarkastelun koko mallinusalueella. Mallin tuloksista laskettiin myös vahinkoparametri. Vahinkoparametri tarkoittaa indeksiä, joka yhdistää veden virtausnopeuden sekä vesisyvyyden tulvatilanteessa arvoksi, jolla voidaan arvioida karttatarkasteluna sitä, missä kohden virtaavasta tulvavedestä on selkeästi vaaraa asukkaille ja omaisuudelle. Vahinkoparametria käytetään mm. patoturvallisuustarkasteluissa, kun on tarpeen

Kaavan tulvasuojeluratkaisuja koskien järjestettiin viranomaisneuvottelu, jossa todettiin mm. ettei Pyhäjoen kunta ole saanut ELY-keskuksen teettämää 2d-tulvamallinnus-aineistoa ennen II kaavaehdotuksen nähtäville asettamista.

Viranomaisneuvottelun jälkeen ELY-keskus on toimittanut 2d-tulvamallinnuksen syvyysaineiston ja sen perusteella kaavaan tehtiin seuraavat muutokset:

- kaavaan lisättiin uusi merkintä:
"Uusi rakennuspaikka, jonka rakentaminen edellyttää erityisiä tulvasuojelutoimenpiteitä".

"Rakentaminen edellyttää rakennuspaikkaa ja/tai rakennuspaikalle johtavaa tieyhteyttä koskevia erityisiä tulvasuojelutoimenpiteitä. Rakennuslupahakemukseen on liitettävä tulvasuojelusuunnitelma. Rakennusvalvontaviranomainen pyytää lausunnon tulvasuojelutoimenpiteistä ELY-keskukselta osana lupaharkintaa".

- 3 rakennuspaikan sijaintia on muutettu hieman.
- rakennuspaikoille johtavien uusien ohjeellisten tieyhteyksien merkintöjä tarkistettiin
- Kaavaselostusta on täydennetty tulvasuojelua ja siihen liittyvää rakentamisen ohjaamista koskevilta osin.



Ehdotus II 7.6.2021 - Vastineraportti

selvittää sitä, minkälaista tulvavaaraa esimerkiksi pato-rakenteen murtumisesta voisi aiheutua.

Useat kaavassa esitetyt uudet rakennuspaikat sijaitsevat paikoissa, joissa itse rakennus on riittävän korkealla tulviin nähden, mutta niille johtavat tieyhteydet katkeavat tulvatilanteessa. Uudessa tulvamallinnuksessa voitiin tarkastella myös näitä tulvan katkaisemia tieyhteyksiä sekä pohtia minkälaisia rakenteita (esim. rumpu tai silta) tulvankes-tävän ja mahdollisimman vähän padottavan tieyhteyden rakentaminen tällaisille kiinteistölle vaatisi.

Pyhäjoen kunta on saanut ylläkuvatun tulva-aineiston käyt-töönsä helmikuussa 2021, jolloin järjestettiin myös neuvot-telu tulvakartoitusaineiston esittelemiseksi kunnan, konsul-tin, ELY-keskuksen ja patoturvallisuusviranomaisen välillä. Neuvottelussa ELY-keskus esitti myös näkemyksensä niistä periaatteista, joilla kaavassa osoitettavat rakennuspaikat tulisi tarkastella, jotta tulvariskit olisivat hyväksyttävällä tasolla. Lisäksi neuvottelussa patoturvallisuusviranomaisen esitti omat näkemyksensä kaavan laadintaan.

Aineiston avulla olisi ollut mahdollista rajata kaavasta pois sellaiset rakennuspaikat, joissa tulvasta aiheutuu välitöntä vaaraa rakennuksille ja/tai niiden asukkaille sekä sellaiset rakennuspaikat, joille ei voida järjestää turvallista tieyh-teyttä tulvatilanteessa. ELY-keskuksen näkemyksen mu-kaan Pyhäjoen kunta ei ole kuitenkaan näin tehnyt vaan esittää edelleen uusia rakennuspaikkoja kohteisiin, joissa on tulvan vaaraa ja/tai tieyhteys katkeaa tulvatilanteessa.

Maankäyttö ja rakennuslain 116 §:n mukaan rakennus-paikan soveliaisuutta ja kelpoisuutta harkittaessa on muun muassa otettava huomioon, ettei rakennuspaikalla ole tul-van, sortuman tai vyörymän vaaraa.

Rakennuspaikalle tulee olla myös käyttökelpoinen pääsytie tai mahdollisuus sellaisen järjestämiseen. Laadittaessa yleiskaavaa, jota voidaan käyttää rakennusluvan myöntä-misen perusteena, tulee selvittää kaavan tarkoitukseen nähden riittävällä tavalla, että kaavassa osoitetut raken-nuspaikat myös mahdollistavat kaavaratkaisun mukaisen rakentamisen. Tätä harkintaa ei voida jättää rakennuslupa-vaiheeseen harkittavaksi. Tulvavaara tulee myös kaavoit-uksessa huomioitavaksi yleiskaavoitukselle laissa asetet-tujen tavoitteiden ja sisältövaatimusten, valtakunnallisten alueidenkäyttötavoitteiden sekä voimassa olevan maakun-takaavan määräysten perusteella.

Kaavaratkaisussa yhden rakennuspaikan poistamisella ja 13 rakennuspaikkaan kohdistuvat siirrot eivät ole ELY-keskuksen näkemyksen mukaan riittäviä toimenpiteitä, jotta kaavassa olisi kaava-alueen tulvavaara huomioitu. Kaava-ratkaisun ja kaavamääräysten perusteella kaavoitettavalle alueelle sijoittuu edelleen tulvauhanalaisia tai tulvatilan-teessa muulle ympäristölle haitallisia rakennuspaikkoja. Nyt laadittu uusi kaavaehdotus ei täytä esitetyssä muo-dossa maankäyttö- ja rakennuslain laadittavalle kaavalle asettamia vaatimuksia. Kaavaratkaisua tulee siten muut-taa. ELYkeskus toteaa, että tarvittavat muutokset kaava-ratkaisuun ovat oleellisia ja edellyttävät kaavaehdotuksen asettamista muutosten jälkeen uudestaan nähtäville maan-käyttö- ja rakennusasetuksen 32 §:n mukaisesti. Kaavasta

16 kaavassa osoitettua uutta rakennuspaikkaa merkittiin em. uudella merkinnällä. Kaavamerkinnältään muuttuneiden 16 rakennuspaikan maanomistajia on kuultu II kaavaehdotusvaiheen nähtävilläolon jälkeen erillisillä yh-teydenotoilla (erityiskuuleminen).



Ehdotus II 7.6.2021 - Vastineraportti

<p>tulee myös järjestää maankäyttö- ja rakennuslain 66 §:n ja maankäyttö- ja rakennusasetuksen 18 §:n perusteella viranomaisneuvottelu.</p>	
<p>2. Kainuun ELY-keskus (Patoturvallisuusviranomainen)</p>	
<p>Pyhäjoen kunta on pyytänyt patoturvallisuusviranomaisena toimivalta Kainuun elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskukselta (Kainuun ELY-keskus) lausuntoa Pirttikosken rantaosayleiskaavaehdotuksesta II.</p> <p>PYHÄJOEN KUNTA - Pirttikosken rantaosayleiskaava / Ehdotus 29.3.2021 - Vastineraportissa Pohjois-Pohjanmaan ELY-keskus toteaa, että patoturvallisuusviranomaiselta (Kainuun ELY-keskus) tulee tarkistaa, onko tulvapenkereitä mahdollista käyttää tieyhteytenä rakennuspaikoille.</p> <p>Kainuun ELY-keskuksen patoturvallisuusviranomainen toteaa, että mikäli kaavoituksessa uusille rakennuspaikoille suunnitellaan tieyhteys patoa (tulvapenger) pitkin, tulee padon käytöstä sopia padon omistajan kanssa. Padon omistajalla on oikeus rajoittaa kulkua padolla esim. asettamalla padolle painorajoitus. Tiekäytössä tulee varmistaa, että padon kunto ja kantavuus ovat riittäviä suunniteltuun käyttötarkoitukseen. Poikkeusoloissa (tulva, kelirikko) padon käyttöä tieyhteytenä tulee tarkastella olosuhteiden mukaan.</p> <p>Kainuun ELY-keskuksen patoturvallisuusviranomainen tarkentaa 4.7.2019 antamaansa lausuntoa Pirttikosken rantaosayleiskaavaehdotuksesta kohdasta: "Patopenkereille tai niitä vasten ei saa rakentaa eikä pengerrakenteita saa vahingoittaa, lukuun ottamatta pienimuotoista virkistyskäyttöön rakennettavia rakennelmia" - muotoon: Patopenkereille tai niitä vasten ei saa rakentaa eikä pengerrakenteita saa vahingoittaa. Pienimuotoista virkistyskäyttöön rakennettavia rakennelmia voidaan sallia tapauskohtaisesti, mutta niitäkään rakennettaessa patorakenteita ei saa vahingoittaa eivätkä toimenpiteet saa vaarantaa patoturvallisuutta.</p> <p>Kainuun ELY-keskuksen patoturvallisuusviranomainen toteaa, että kaavaehdotuksesta saadun palautteen ja laaditun tulvatarkastelun perusteella tehdyt muutokset pienentävät mahdollisen patomurtuman aiheuttamaa vahingonvaaraa. Mahdollinen suurtulvatilanne huomioiden 13 rakennuspaikkaa siirrettiin turvallisempaan paikkaan ja 1 rakennuspaikka poistettiin kokonaan. Patojen myöhemmin tehtävä luokittelu perustuu mahdollisen patosortuman aiheuttamaan vahingonvaaraan.</p>	<p>Petopenkereitä koskeva kaavamääräys muutetaan lausunnossa esitettyyn muotoon. Muut asiat merkitään tiedoksi.</p>
<p>3. Pohjois-Pohjanmaan museo / maisema-alueet ja kulttuuriympäristö</p>	
<p>Pyhäjoen kunta on pyytänyt Pohjois-Pohjanmaan museolta lausuntoa Pyhäjoen Pirttikosken rantaosayleiskaavan II:sta ehdotuksesta. Kaavaehdotus on uudelleen nähtävillä pääasiassa tulvasuojeluun ja tulva-alueelle sijoittuvaan rakentamiseen liittyvien muutosten takia. Tämä museon lausunto koskee arvokkaita maisema-alueita ja rakennettua kulttuuriympäristöä.</p>	<p>Lista paikallisesti merkittävistä kulttuurihistoriallisista kohteista lisätään kaavamääräyksiin. Muut asiat merkitään tiedoksi.</p>



Ehdotus II 7.6.2021 - Vastineraportti

<p>Pirttikosken rantaosayleiskaavan II ehdotuksessa on huomioitu Pohjois-Pohjanmaan museon ensimmäisessä ehdotusvaiheessa 1.8.2019 antamassaan lausunnossa esitetyt seikat paikallisesti merkittävien kulttuurihistoriallisten kohteiden osalta. Kohteet on osoitettu kaavaehdotuskartalla kohdenumeroin, suojelumerkinnöin ja —määräyksin. Pohjois-Pohjanmaan museo esittää vielä kohdeluettelon lisäämistä kaavakartalle suojelukohteiden identifioimisen parantamiseksi. Muilta osin Pohjois-Pohjanmaan museolla ei ole huomautettavaa Pyhäjoen Pirttikosken rantaosayleiskaavan II:sta ehdotuksesta.</p>	
4. Pohjois-Pohjanmaan museo / arkeologinen kulttuuriperintö	
<p>Muinisjäännökset on merkitty kaavakartalle pääosin sm-kohdemerkinnällä, johon liittyy kohteet yksilöivä juokseva numerotunnus selostuksessa olevan kohdeluettelon mukaisesti sekä asianmukainen kaavamääräys. Juntinkallion usean rökkiön muodostama eteläinen kokonaisuus on osoitettu sm-osa-aluemerkinnällä. Tämän kaavamääräyksestä ainoastaan todetaan, että kyse on muinisjäännöksestä sekä kohteen nimi. Määräyksestä siis puuttuu kokonaan kohteen suojelua ja siihen liittyvää lausuntomennettelyä edellyttävä osa. Aluetta osoittava kaavamerkintä tulee siirtää kohdemerkinnän yhteyteen, jolloin nyt käytetty kohdemerkinnän kaavamääräys soveltuu niihin molempiin. Lisäksi aluemerkinnän sm-tunnuksen yhteyteen tulee lisätä kohteen kaavaselostuksessa olevan luettelon mukainen kohdenumero eli ovaalin kentän sisään tulee merkintä (sm 1). Näin kaavamääräyksessä ei enää tarvitse mainita kohteen nimeä erikseen.</p> <p>Kaavamääräykseen liittyvän teknisen korjauksen lisäksi Pohjois-Pohjanmaan museolla ei ole muuta huomautettavaa Pirttikosken rantaosayleiskaavan ehdotuksesta.</p>	<p>Muinisjäännöksiin kohde- ja aluemerkintöihin liittyvää kaavamääräyskohtaa tarkennetaan lausunnossa ehdotulla tavalla. Muut asiat merkitään tiedoksi.</p>
5. Fingrid Oyj	
<p>Fingrid Oyj:llä ei ole huomautettavaa rantayleiskaavan uudesta ehdotuksesta, koska voimajohtojen kohdilla ei ole muuttuvaa maankäyttöä ja voimajohtomerkintää on täydennetty 2x110 kV Valkeus-Jylkkä voimajohtotarpeen osalta.</p> <p>Fingridin voimajohtot ovat maankäyttö- ja rakennuslain (132/1999) 22 § tarkoittamia voimajohtoja. Tämä lausunto koskee ainoastaan Fingrid Oyj:n voimajohtoja.</p>	<p>Merkitään tiedoksi.</p>
6. Jokilaaksojen pelastuslaitos	
<p>Pelastusviranomaisen on tutustunut asiakirjoihin ja toteaa, ettei yleiskaavaehdotuksesta ole huomautettavaa.</p> <p>Pelastusviranomaisen pyytää kuitenkin huomioimaan kaavoitusvaiheessa pelastustoiminnan edellytykset varmistamalla käyttökelpoiset ajoreitit pelastustoimen operatiivisille yksiköille myös tulvauhan alaisilla alueilla.</p>	<p>Rakennuspaikkojen sijoittelussa ja rakentamista ohjaavissa kaavamääräyksissä on huomioitu pelastuslaitoksen toimintaedellytykset mahdollisen suurtulvatilanteen sattuessa.</p>



Ehdotus II 7.6.2021 - Vastineraportti

7. Pyhäjokialueen luonnonsuojeluyhdistys Ry	
<p>Kaava-alueella on todettu esiintyvän uhanalaisiksi luokitelluista kasvilajeista jokileinikkiä, pussikämmekkää ja ahonoidan lukkoa. Näiden lajien kasvupaikkoja ei ole kuitenkaan kaava-alueen luontoselvityksissä tarkastettu. Yhdistyksemme katsoo, että em. lajien tunnetut kasvupaikat on kartoitettava eikä niille alueilla saa suunnitella kasvija-jeja vaarantavaa toimintaa.</p> <p>Kaava-alueella sijaitsevat rantaniityt ovat monipuolisia ja arvokkaita luonnonympäristöjä. Niidenkään selvitysalue ei ole kattava. Rantaniityt olisi myös rauhoitettava kaikenlaiselta luonnontilaa vaarantavalta toiminnalta. Alueella on myös runsaasti lahpuustoisia lehti- ja sekametsiä, jotka ovat erittäin tärkeitä luonnon monimuotoisuuden kannalta. Olisi ensiarvoisen tärkeää, että kyseiset alueet säilyisivät mahdollisimman luonnontilaisina vailla rakennuksia yms.</p> <p>Arvokkaita kulttuuriympäristöjä ja maisema-alueita löytyy myös kaava-alueen piiristä. Alueelle rakennuksia suunniteltaessa pitäisi nämä ominaispiirteet ottaa huomioon, jotta em. arvot eivät vaarannu.</p>	<p>Lausunnossa tuodaan esille, ettei kaava-alueella esiintyvien uhanalaisiksi luokiteltujen kasvilajien (jokileinikki, pussikämmekkää ja ahonoidanlukko) tunnetuille kasvupaikoilla tule suunnitella kasvija-jeja vaarantavaa toimintaa. Tunnetut kasvupaikat olisi myös kartoitettava. Kaava-alueen rantaniityt selvitysastetta pidetään puutteellisena. Rantaniityt ja alueen lahpuustoiset lehtimetsät tulisi lisäksi rauhoittaa luonnontilaa vaarantavalta toiminnalta, kuten rakentamiselta.</p> <p>Vastineenaan Pyhäjoen kunta toteaa, että lajien kasvupaikat on luontoselvityksen ja kaavaselvityksen mukaisesti esitetty kartoitettavan tarkemmin, mikäli kaavaratkaisu vaarantaisi esiintymien olemassaolon tai aiheuttaisi niille merkittäviä vaikutuksia. Kaavaselvityksen ja kaavakartan mukaisesti lajien tunnetuille elinympäristöille ei kaavassa osoiteta muuttuvaa maankäyttöä. Mainitut lajit eivät ole viimeisimmän uhanalaisluokituksen mukaisesti uhanalaisia. Ahonoidanukon ja pussikämmekän uhanalaisuusluokka vuonna 2021 on silmälläpidettävä (NT) ja jokileinikin uhanalaisuusluokka vuona 2021 on säilyvä (LC). Luontoselvityksessä havaittu jokileinikkiesiintymä säilyy kaavan mukaisen maankäytön myötä. Rantaniityt sijoittuvat valtaosin tulvavaara-alueille ja tulvasuojelupenkereille. Pyhäjoella rantaniitytjen ekologiseen tilaan ovat merkittävästi vaikuttaneet laidunnuksen loppuminen, tulvasuojelutoimet ja joen säännöstely. Näihin muutoksiin, ei kaavassa voida vaikuttaa. Vaikutukset luonnon monimuotoisuuteen on arvioitu kaavaselvityksessä, eikä Pohjois-Pohjanmaan ELY-keskuksella ollut lausuttavaa kaavaehdotuksen luonnonsuojelullisiin asioihin liittyen. Luontoselvityksen maastotyöt kohdistettiin maankäytönsuunnittelun kannalta oleellisiin luontotyyppihin ja rakentamispaineen alla oleville alueille ja siten kaavan vaikutukset on voitu arvioida luotettavasti. Jokivarren luonnon monimuotoisuuden kannalta arvokaimmat rantametsät ja rantaniityt on huomioitu kaavassa mm. MY- ja luo-alueina.</p> <p>Osayleiskaavan määräyksiin ei ole sisällytetty uudisrakentamiselle tiukkoja ohjeistuksia. Rakentamisen tapaa ja toteutusta valvoo kunnan rakennusvalvonta lupamenettelyn yhteydessä.</p>



Ehdotus II 7.6.2021 - Vastineraportti

Tiivistelmät kaavaehdotuksesta annetuista muistutuksista	
MUISTUTUS	VASTINE
1. Muistutus	
<p>Pyydän huomioimaan seuraavat seikat omistamani kiinteistön kohdalla liittyen kaavaehdotuksessa esitettyihin tulvasuojelutoimenpiteisiin.</p> <ul style="list-style-type: none">- taloni kohdalla alavirtaan päin merkattu jääpato-alue ei ole aiheuttanut talojen kivijalkojen kastumista isältäni saaman perimätiedon mukaan ainakaan n. 100 vuoteen. Jos siihen on syntynyt jäistä ruuhka (varsinaista pahaa patoa ei ole muodostunut, koska alue on kahden kosken välissä ja pohja lähes kivetöntä), se on viipynyt uolla kohdalla aina pelkästään lyhyen aikaa, korkeintaan muutaman tunnin, ja jatkanut maksaansa jämähtäen Haapakoskelle ja Halusenkoskelle.- Taloni kohdalta alavirtaan päin n. 700m on merkattu mailleni perattava tulvauoma. Kaavakartan ja rakennepiirustusten mukaan uoman pinta-ala olisi n. 3 ha ja poistettavaa maamassaa olisi n. 25 000-30 000 m³. Tämä ei kuitenkaan parantaisi olemassa olevaa tilannetta lainkaan, sillä veden noustessa tarpeeksi, se on aina etsinyt menoväylänsä kahta kautta: karttaan sinisellä nuolella merkattun luonnonväylän sekä suunnitellun tulvauoman ja tulvarajaviivan välistä.- Olen tehnyt itse Kotirannantielle vanhan veden kulku-uoman ylitse kaksi siltaa n.100m välein, jonka alitse vedet ovat mahtuneet hyvin purkautumaan. Siltojen alla oleva veden kulkuaukko on molemmissa n. 4,5 x 3,5 m. Sillat ovat olleet n. 30 vuotta, eikä vesi ole mennyt tien yli eikä särkenyt tietä. Tätä vanhaa veden kulku-uomaa voisi tutkia tarkemmin ja tarvittaessa tehdä parantavia toimenpiteitä. Tämä tulisi huomattavasti halvemmaksi, kuin uuden perattavan uoman tekeminen.- pyydän huomioimaan tulvasuunnittelussa edellä kertamani asiat.	<p>Muistutuksessa mainitut tulvasuojelutoimenpidemerkinnot ovat kaavakartalla informatiivisia ja suunnitellut tulvasuojelurakenteet on huomioitu muussa maankäytössä. Kaavassa esitetyt tulvasuojelurakenteet ja niitä koskevat suunnitelmat ovat Pyhäjoen vesistöalueen tulvariskien hallintasuunnitelmasta.</p>
2. Muistutus	
<p>Tämä Auralan tila jossa aiottu tehdä kaavoitus niin kumotaan. Siis 21:4 sitä ei siis tehdä vaan annetaan olla se sillä lailla kun se on ollut. Eikä sitä myydä. Siis koko alue kaavoitus kumotaan, ei sitä tehdä.</p>	<p>Merkitään tiedoksi.</p>
3. Muistutus	
<p>Vaadin, että tilalla 70-0 nykyisen rakennuspaikan vieressä olevat kolme uutta pientalovaltaisen asuntoalueen (AP rakennuspaikka poistetaan kaavasta. Vaatimani muutos edistää perinteisen väljän kylärakenteen säilymistä ja ympäristön viihtyisyyttä.</p>	<p>Muistutuksessa mainitut rakennuspaikat poistetaan kaavakartalta.</p>



Ehdotus II 7.6.2021 - Vastineraportti

<p>Lisäksi vaadin, että rantakaavaehdotuksessa tilalla 70-0 joen rannassa olevasta pientalovaltaisesta asuntoalueesta (AP) etelänpuoleinen rakennuspaikka poistetaan.</p>	
<p>4. Muistutus</p>	
<p>Kiinteistön 625-404-15-46 rantaan on suunniteltu kaavaluonnoksessa päättyväksi tulvauoma/tasanne. Haluan tässä muistutuksessa tuoda esille erinäisiä asioita kyseisen kaavaluonnoksen käsittelyssä ja hallintomenettelyssä sekä mielipiteeni asiasta.</p> <p>Kaavaluonnoksen käsittely ja valmistelu:</p> <p>Jokainen osallinen on oikeutettu lausumaan mielipiteensä valmistelussa olevista kaavoista. Kaavoitusprosessissa osallisia ovat:</p> <p>Maanomistajat, joiden omistamia alueita kuuluu kaavoitettavaan alueeseen, henkilöt, joiden asumiseen, työntekoon tai muihin oloihin kaavahanke saattaa vaikuttaa sekä viranomaiset ja yhteisöt, joiden toimialaa suunnittelussa käsitellään</p> <p>Normaalissa kaavaluonnoskäsittelyssä on 3 vaihetta.</p> <ol style="list-style-type: none">1. Aloitusvaihe2. Kaavaluonnosvaihe3. Kaavaehdotusvaihe <p>Tällä hetkellä ollaan siis jo kohdassa 3. eli kaavaehdotusvaiheessa ja on täysin ohitettu maanomistajien kuuleminen ja jätetty suorittamatta arviointimenettely!</p> <p>Hyvään hallintotapaan kuuluu myös noudattaa maanrakennuslakia ja asetuksia kaavaa valmisteltaessa. Esimerkiksi seuraavat asiat, jotka myös on ohitettu.</p> <p>MRL 62§ "Vuorovaikutus kaavaa valmisteltaessa"</p> <p>MRA 30§ "Mielipiteen esittäminen kaavaa valmisteltaessa"</p> <p>MRL 63§ 1. mom "Osallistumis- ja arviointisuunnitelma"</p> <p>Kyseisestä rantaosayleiskaavasta on aikoinaan kyselty vain rakennusten ja tiestön osalta mutta tällöin suunnitelmassa ja esitetyssä kartassa ei ollut mitään esitystä ko. Tulvasanteista/uomista, joten niistä ei ole voinut antaa lausuntoa. Ko. tasanteet ja uomat on nykyiseen kaavaluonnokseen lisätty yksipuolisesti tämän jälkeen, kuulematta millään lailla maanomistajia, eikä maanomistajien ELY-keskukselle jätettävät lausunnotkaan voi olla mukana, koska muistutuksen viim. jättöpäivä ELY-keskukselle on vasta 14.05.2021.</p> <p>Tulvan käyttäytyminen:</p> <p>Oma kiinteistöni rajoittuu Pyhäjoen rantaan Haapakosken kohdalta n. 180 matkalta. Tälle alueelle sekä naapureiden ranta-alueella tulva nousee joka vuosi n. 100m leveydeltä kuivalle maalle, ohittaen metsien kautta mahdollisesti syntyneet jääpadot Halusenkosken ja Koskelankosken välissä. Alueella on tunkema- ja metsäojia, jotka auttavat veden virtaamista.</p>	<p>Kaavan Osallistumis- ja arviointisuunnitelma on ollut nähtävillä 30.5.2017 alkaen Pyhäjoen kunnanvirastolla ja kunnan internet-sivuilla.</p> <p>Kaavan osallistuminen ja vuorovaikutus on lisäksi kuvattu kaavaselostuksen kappaleessa 2.</p> <p>Pirttikosken rantaosayleiskaava on ollut nähtävillä luonnosvaiheessa 7.12.2017 – 19.1.2018.</p> <p>Kaavehdotuksen nähtävilläolo on järjestetty 3.5. – 2.8.2019.</p> <p>Koska kaavaehdotukseen tehtiin vaikutuksiltaan muutoksia, joita ei katsottu vähäisiksi, varattiin osallisille uusi mahdollisuus osallistumiseen.</p> <p>II kaavehdotus oli nähtävillä 1.4. - 6.5.2021.</p> <p>Nähtävilläolojen aikana osallisilla on ollut mahdollisuus jättää kaavasta mielipiteitä ja muistutuksia, jotka on huomioitu kaavaprosessin eri vaiheissa.</p> <p>Kaavaan merkityt tulvasuojelutoimenpidemerkinnot ovat kaavakartalla informatiivisia ja suunnitellut tulvasuojelurakenteet on huomioitu muussa maankäytössä. Kaavassa esitetyt tulvasuojelurakenteet ja niitä koskevat suunnitelmat ovat Pyhäjoen vesistöalueen tulvariskien hallintasuunnitelmasta.</p> <p>Tulvariskien hallintasuunnitelman laatimiseen on järjestetty erillinen osallistumismenettely.</p>



Ehdotus II 7.6.2021 - Vastineraportti

<p>Samaan aikaan veden noustessa alkaa vesi ohjautua Koskelankosken yläpuolelta vanhaa jokiuomaa myöten allituen kiinteistölle menevän Kotirannantien kahden sillan kautta. Tiellä on 2 kpl siltoja, joissa parhaimmillaan on veden korkeuden nousu 1,5-2m.</p> <p>Tämä kaikki johtuu siitä, että kyseessä on vaha jokiuoma, joka purkaa tulvavesiä Koskelankosken yläpuolelta.</p> <p>Jotta vanhan jokiuoman toimiminen on nyt tulvauomana tulisi selvemmin esille, niin liitän mukaan kuvia v. 2013 tulvasta sekä ilmakuvan mihin merkitty kuvien ottamispaikat numeroituna. Sininen viiva ilmakuvassa on raja mihin tulvavesi nousee.</p> <p>Nyt suunniteltu tulvauoma/tasanne, joka päättyisi omistamman rannan osalle veisi ainoan kohdan missä virkistyskäyttö mm. kalastus on mahdollista koska muualla on korkeat pystysuorat penkat. Samalla tuhoutuisi arvokas lehtoalue, joka on kohta ainoista luonnonvaraisia koko kaava-alueella.</p> <p>Ehdotus/loppulausuma:</p> <p>Mielestäni asiassa ei ole noudatettu hyvää hallintotapaa asioiden hoidossa, koska on jätetty kokonaan kuulematta em. rakennuslakien ja asetuksen vaatimat kuulemiset ja arviointimenettelyt. Siispä ehdotan, jotta asian eteenpäin vieminen keskeytetään ja asia palautetaan kunnanhallituksen uudelleen käsiteltäväksi, jossa nämä puutteet korjataan tai poistetaan kaavehdotuksesta tulvauomien ja tasaniteiden osuus (MRA 32§ "Kaavaehdotuksen asettaminen uudelleen nähtäväksi").</p>	
5. Muistutus	
Toivon, että kiinteistölle 14:64 merkitty uusi rakennuspaikka poistettaisiin.	Rakennuspaikka voidaan poistaa, kaikkien kiinteistön omistajien yhteisellä suostumuksella.
6. Muistutus	
Vuotinperän Myllysaaren Pyhäjoen etelärannan (pikku väylä) tulvavesien juoksutus sitä kautta syö rantapengertä. Yläjuoksulla on havaittavissa sama ilmiö. Alempi pelialue joen etelärannassa mantereen-/karhusaaren välisellä alueella normaalin tulvan aikaan vesi nousee pelloille.	Merkitään tiedoksi.
7. Muistutus	
Toivon kiinteistölle 18-26 toista rakennuspaikka. Olisiko mahdollista saada rakennuspaikka myös kiinteistölle 16-53.	Muistutuksessa mainituille kiinteistöille 18-26 ja 16-53 on osoitettu uudet rakennuspaikat.